

# Hvem kommer i fritidsordning?

## Fra inklusion til eksklusion

**FOA**

Juni 2019



Undersøgelsen er udført på bestilling af

**FOA**

Henvendelser:

FOA

Stauings Plads 1-3

1790 København V

Tlf.: 46 97 26 26

Rapporten er udarbejdet af seniorkonsulenterne Niels Glavind og Susanne Pade, Bureau 2000 – analyse og forskning.

Henvendelser vedr. undersøgelsens tekniske indhold til:

Bureau 2000 – analyse og forskning

Skråplanet 29

3500 Værløse

Tlf.: 44 66 22 64

[www.bureau2000.dk](http://www.bureau2000.dk)

Copyright: Bureau 2000

ISBN: 978-87-90771-87-4

## Indhold

|  |    |
|--|----|
| Forord .....   | 4  |
| Hovedresultater i punktform.....                                 | 5  |
| 1. Hovedresultater.....  | 6  |
| 2. Brug af SFO/fritidshjem 2017 .....                            | 8  |
| 2.1. Lovgrundlag .....   | 8  |
| 2.2. Fritidstilbud og etnisk baggrund.....                       | 10 |
| 2.3. Fritidstilbud og andre socioøkonomiske faktorer .....       | 11 |
| 2.4. Fritidstilbud og tilhørsforhold til udsat boligområde ..... | 14 |
| 2.5. Diskussion .....  | 14 |

## Forord

Man lærer ikke et sprog alene ved at lytte til nogen, der kan sproget. Og selvom undervisning i en dansk folkeskole langt fra er envejskommunikation, så skal børn med anden etnisk baggrund have mulighed for at bruge sproget mest muligt for at lære det.

Når børn er i SFO og på fritidshjem er legen i centrum for børnenes aktiviteter. Sproget giver adgangen til legen, og det er derfor i legen, at børn er meget motiverede for både at bruge og lære sproget. Når børn med etnisk minoritetsbaggrund ikke kommer i SFO og på fritidshjem og leger med dansktalende børn, så bliver de afskåret fra den bedste sprogundervisning, der findes.

Her i rapporten findes der tal, som viser, at langt de fleste etnisk danske børn er med i fællesskabet efter skoletid i en SFO eller et fritidshjem. En stor del af børn med en etnisk minoritetsbaggrund, deltager imidlertid ikke i det fælles fritidsliv sammen med klassekammeraterne. Vi kender ikke forældrenes holdninger til fritidstilbuddene, og vi ved derfor ikke hvorfor.

Vi ved, at der samlet set er nogle faktorer, der kendetegner de familier - også etnisk danske familier – hvis børn i højere grad er udenfor fællesskabet i fritidstilbuddene. Det gælder familier med lav indkomst, familier med lavt uddannelsesniveau og familier, hvor moderen har en svag tilknytning til arbejdsmarkedet.

I FOA ønsker vi ikke en ny lovgivning, som skal tvinge børn med etnisk minoritetsbaggrund i fritidstilbud, men vi vil gerne appellere til, at skolerne ved forældresamtaler fortæller alle forældre, at danske fritidstilbud byder på andet end pasning af deres børn.

Forældre med etnisk minoritetsbaggrund skal vide, at deres børn i legen med dansktalende børn får mulighed for at klare sig bedre i skolen. Alle forældre skal vide, at legen med andre børn i fritidstilbud udgør et trygt fællesskab, fordi det pædagogiske personale kan hjælpe børnene til at lære at løse konflikter, inkludere hinanden og lege sammen på tværs af sociale skel. Fritidslivet ruste børnene til det sociale liv i skolen, under uddannelse og senere i deres arbejdsliv.

Professor Charlotte Ringsmose har undersøgt sammensætningen af den børnegruppe, vi ønsker at løfte ud af negativ social arv. Hun siger, at sammensætningen har ændret sig, så det især er børn af anden og tredje generation indvandrere, der er i risiko for at stå uden uddannelse, når de bliver voksne. Hvis vil sikre, at flere børn bliver til voksne, der kan forsørge sig selv, skal vi oplyse mere om værdien af, at de deltager i de fællesskaber der findes, mens de er børn.

Mogens Bech Madsen

Sektorformand

Pædagogisk sektor

## Hovedresultater i punktform

Undersøgelsen er en registerundersøgelse, der omfatter alle danske børn. Den belyser, hvilken brug børnene gjorde af fritidsordninger (SFO, fritidshjem og klub) i slutningen af 2017. Undersøgelsen viser bl.a.:

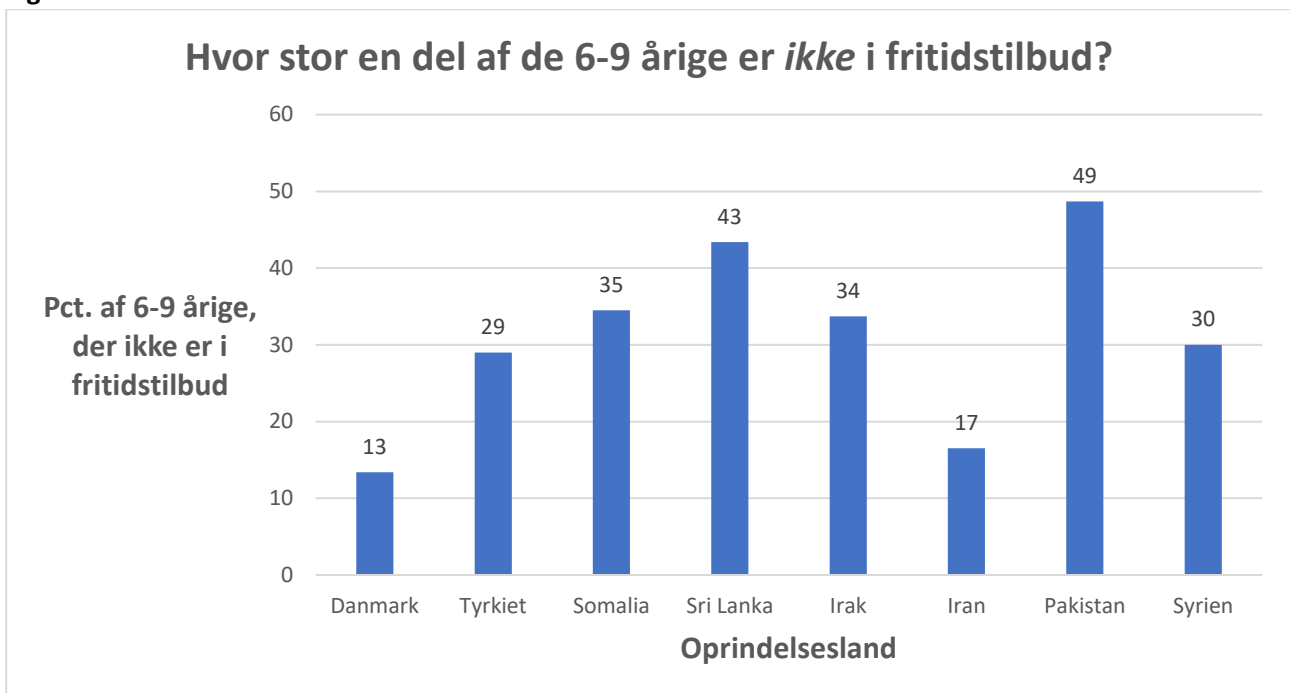
- Langt de fleste af de yngste skolebørn har i dag en fælles fritid i skolefritidsordninger og fritidshjem. Der er imidlertid en mindre gruppe, der ikke er med i dette fællesskab. Det er især børn fra de etniske minoriteter og børn fra socialt udsatte grupper.
- Der er forskel på de etniske mindretal. Skolebørn med pakistanske rødder har således en særlig lav brug af fritidstilbud.
- Børn i udsatte boligområder kommer mindre i fritidsordninger end andre børn
- Høje takster fører til lavere benyttelse af fritidsordninger
- Familier med høje indkomster og høj uddannelse bruger fritidsordningerne mest. Der er ganske vist mulighed for økonomisk friplads, men som fripladsreglerne er udformet, kommer de enlige forsørgere til gode, men har ikke den store betydning for parfamilier.

# 1. Hovedresultater

Undersøgelsen viser, at der er en betydelig etnisk og social skævhed, når det gælder de små skolebørns brug af fritidstilbud (dvs. skolefritidsordninger på offentlige eller private skoler, fritidshjem eller fritidsklub).

Figur 1 viser, hvordan de etniske grupper fordeler sig med hensyn til brug af fritidsordning.

Figur 1



Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Det ses, at langt de fleste etnisk danske børn er med i fællesskabet efter skoletid i en SFO eller et fritidshjem. For de etniske minoriteter er der imidlertid en stor del af børnene, som ikke deltager i det fælles fritidsliv sammen med klassekammeraterne. Det gælder mest udpræget børn med pakistanske eller sri lankanske rødder.

Bureau 2000 har ikke undersøgt forældrenes holdninger til fritidstilbuddene, og det er således svært at bedømme, hvorfor nogle etniske grupper vælger andre løsninger for mange af de små skolebørn.

Det kan samtidig konstateres, at brugen af fritidstilbud hænger sammen med socioøkonomiske forhold. Der er således en større andel af børnene – også blandt de etnisk danske børn -, der er uden for det fælles fritidsliv, hvis:

- Familien har en lav indkomst
- Familien har et lavt uddannelsesniveau
- Moderen har en svag tilknytning til arbejdsmarkedet.

## HVEM KOMMER I FRITIDSORDNING?

Sat på spidsen tyder undersøgelsen således på, at fritidstilbuddene, der oprindeligt blev set som redskaber til *inklusion og forebyggelse* i forhold til svage grupper, i dag tjener til at *ekskudere* de svage mindretal.

## 2. Brug af SFO/fritidshjem 2017

### 2.1. Lovgrundlag

Fritidstilbud til skolebørn kan drives efter forskelligt lovgrundlag:

- 1) Dagtilbudsloven. Den omfatter bl.a. fritidshjem og de traditionelle fritids- og ungdomsklubber
- 2) Folkeskoleloven. Den omfatter bl.a. skolefritidsordninger
- 3) Friskoleloven. Den omfatter bl.a. skolefritidsordninger ved privat- og friskoler
- 4) Folkeoplysningsloven. Den giver mulighed for en række klubaktiviteter
- 5) Ungdomsskoleloven. Den giver også mulighed for en række klubaktiviteter.<sup>1</sup>

Hvis man vil gennemføre en analyse af brugen af fritidsordninger, har man det problem, at Danmarks Statistik *på klubområdet* – dvs. de lidt større skolebørn - kun har oplysninger om de børn, der bruger de traditionelle fritids- og ungdomsklubber, som drives efter dagtilbudsloven – samt om eventuelle klublignende tilbud, der drives som SFOer. Dagtilbudsloven er fx det lovgrundlag, man anvender i Københavns kommune. I fx Århus og Odense drives klubberne efter lovgivningen om ungdomsskoler. Det giver ikke nødvendigvis et andet indhold i klubbernes aktiviteter, men det indberettes ikke til Danmarks Statistik, hvem der bruger ordningerne.

Klubområdet er sædvanligvis karakteriseret ved, at børnene/de unge frit kan komme og gå som de vil. Børnene må derfor have en vis alder. I fx de traditionelle fritids- og ungdomsklubber er 5 pct. af børnene 9 år, og der er næsten ingen børn under 9 år. Andelen af børn under 10 år er formentlig lige så lav – eller lavere – i de klubber, der drives efter anden lovgivning. Analysen af, hvem der bruger fritidstilbud, er derfor rimelig sikker for børn til og med 9 år. Men jo ældre børnene bliver, jo mere usikker bliver analysen, fordi man mangler data fra en række klubformer.

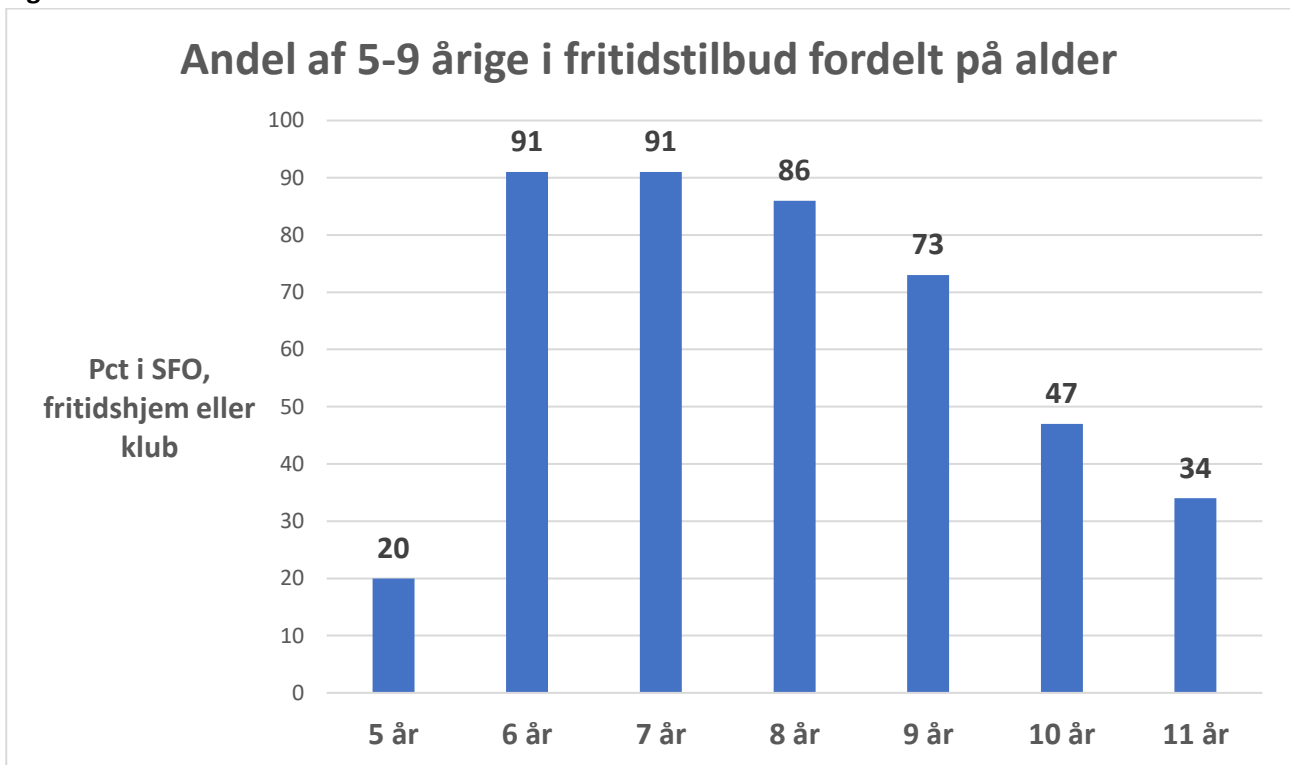
Figur 2 viser herefter hvor stor en andel af børnene i de forskellige aldersgrupper, der var i fritidstilbud oktober 2017. Jo ældre børnene er, jo større usikkerhed er der om tallene, idet der er en række "mørketal" for klubber, der drives efter folkeoplysningsloven og ungdomsskoleloven.

---

<sup>1</sup> Hertil kommer den sociale servicelov, som danner grundlag for en lille gruppe af specialtilbud.



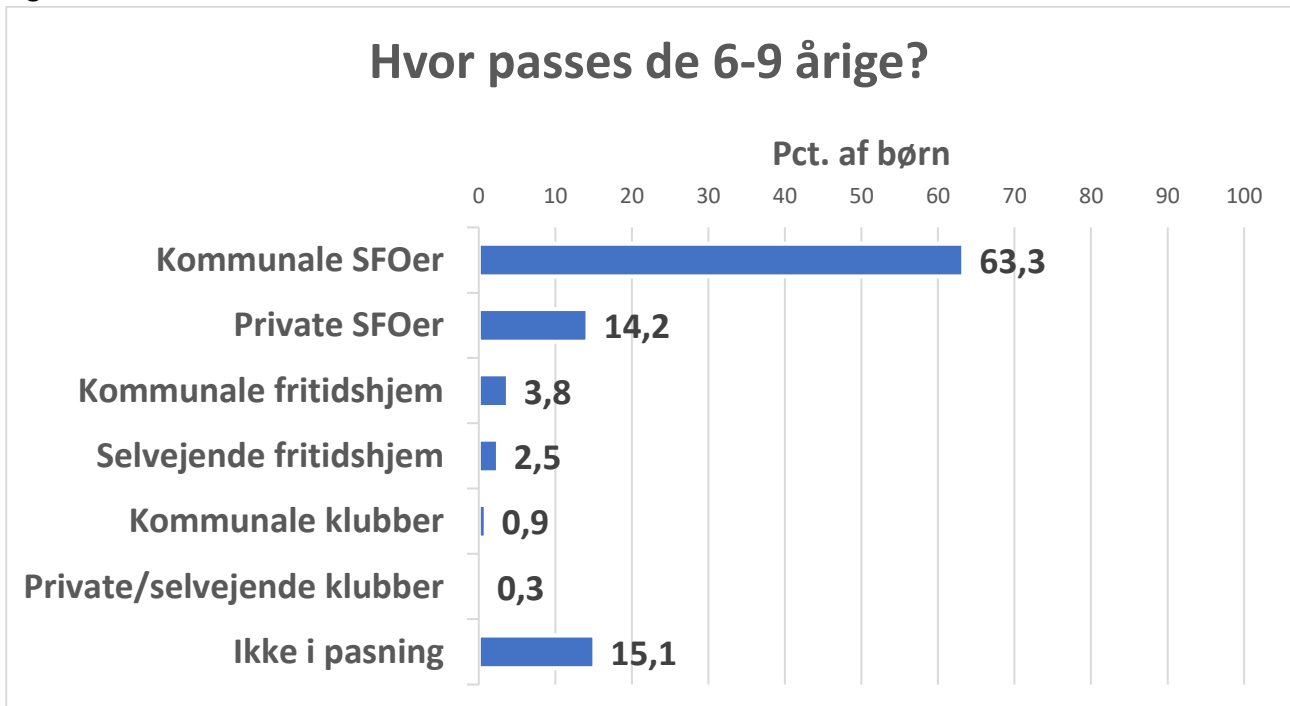
Figur 2.



Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Figur 3 viser, hvordan pasningen for de 6-9 årige fordeler sig på pasningstype.

Figur 3.



Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Det ses, at hvert syvende barn ikke er i fritidstilbud.

## 2.2. Fritidstilbud og etnisk baggrund

Ser vi nu på børnenes etniske baggrund, viser tabel 1 nogle vigtige forskelligheder, når det gælder valg af pasning.

**Tabel 1. Pasning af 6-9 årige fordelt på børnenes etniske baggrund**

| Oprindelsesland | Ikke i pasning    | I privat SFO | I anden pasning |                 |
|-----------------|-------------------|--------------|-----------------|-----------------|
|                 | Pct. af 6-9 årige |              |                 | Antal 6-9 årige |
| Danmark         | 13,4              | 14,6         | 72              | 230390          |
| Norden          | 15,3              | 13,1         | 71,5            | 756             |
| Vesteuropa      | 22,8              | 28,1         | 49              | 1362            |
| Østeuropa       | 27,5              | 9            | 63,4            | 6523            |
| Tyrkiet         | 29                | 11,1         | 59,9            | 2603            |
| Somalia         | 34,5              | 6,8          | 58,8            | 1683            |
| Afrika          | 25,7              | 9,2          | 65,2            | 2042            |
| Latinamerika    | 11,9              | 21,3         | 66,9            | 235             |
| USA/Canada      | 23,7              | 30,5         | 45,6            | 118             |
| Afghanistan     | 39,8              | 3,9          | 56,3            | 1189            |
| Sri Lanka       | 43,4              | 15,4         | 41,2            | 539             |
| Irak            | 33,7              | 8            | 58,2            | 1841            |
| Iran            | 16,5              | 12,9         | 70,7            | 520             |
| Pakistan        | 48,7              | 6,4          | 44,9            | 1077            |
| Syrien          | 29,6              | 2,8          | 67,5            | 1113            |
| Asien           | 29                | 12           | 59,1            | 4788            |
| Oceanien        | 14,3              | 33,3         | 52,4            | 21              |
| I alt           | 15,1              | 14,2         | 70,8            | 256800          |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Det ses, at skolebørn med ikke-vestlig etnisk baggrund generelt kommer mindre i fritidstilbud end andre børn. Der dog forskel på landene. Det gælder mest udpræget for børn med pakistansk oprindelse. I anden række srilankanske og afghanske børn.

Ser vi på børn, der stammer fra et andet vestligt land end de nordiske lande, er der forholdsvis mange skolebørn i SFOer ved privatskoler.

Man kan tænke sig, at nogle af forskellene hænger sammen med, at nogle etniske grupper forlader fritidstilbuddene tidligere end andre.

Tabel 2 viser derfor, hvor stor en andel af børnene, der er i fritidstilbud i de enkelte aldersgrupper.

**Tabel 2. Andel 5-11 årige børn i fritidstilbud fordelt på alder og etnisk baggrund**

|                         | 5 år                         | 6 år | 7 år | 8 år | 9 år | 10 år | 11 år | I alt 5-11 årige |
|-------------------------|------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|------------------|
|                         | Pct. af børn i fritidstilbud |      |      |      |      |       |       |                  |
| Danmark                 | 20                           | 92   | 93   | 88   | 74   | 48    | 35    | 65               |
| Norden                  | 19                           | 92   | 89   | 84   | 74   | 54    | 42    | 64               |
| Vesteuropa              | 28                           | 84   | 81   | 82   | 62   | 38    | 28    | 58               |
| Østeuropa               | 16                           | 78   | 79   | 70   | 60   | 38    | 31    | 54               |
| Tyrkiet                 | 22                           | 79   | 79   | 71   | 59   | 40    | 28    | 53               |
| Somalia                 | 17                           | 72   | 67   | 68   | 56   | 31    | 21    | 47               |
| Afrika i øvrigt         | 21                           | 78   | 78   | 76   | 66   | 42    | 41    | 58               |
| Latinamerika            | 27                           | 84   | 92   | 90   | 85   | 60    | 52    | 71               |
| USA/Canada              | 19                           | 82   | 76   | 85   | 59   | 38    | 42    | 56               |
| Afghanistan             | 17                           | 71   | 62   | 61   | 45   | 31    | 20    | 44               |
| Sri Lanka               | 19                           | 66   | 64   | 58   | 39   | 28    | 10    | 39               |
| Irak                    | 17                           | 69   | 72   | 68   | 56   | 37    | 29    | 49               |
| Iran                    | 20                           | 88   | 86   | 84   | 77   | 47    | 41    | 62               |
| Pakistan                | 14                           | 60   | 56   | 49   | 40   | 28    | 25    | 39               |
| Syrien                  | 13                           | 73   | 77   | 69   | 64   | 33    | 29    | 51               |
| Asien i øvrigt          | 21                           | 79   | 75   | 72   | 58   | 37    | 27    | 53               |
| Australien,<br>Oceanien | 0                            | 80   | 100  | 75   | 83   | 86    | 29    | 68               |
| I alt                   | 20                           | 91   | 91   | 86   | 73   | 47    | 34    | 63               |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Det ses, at der i nogle etniske grupper er en stor andel, der fravælger fritidstilbuddene allerede fra starten. Blandt de etnisk danske 6-årige, er det kun 8 pct., der ikke kommer i fritidstilbud. Blandt børn med pakistansk oprindelse er det 40 pct. Blandt fx afghanske, syriske og irakiske børn er andelen knap 1/3.

### 2.3. Fritidstilbud og andre socioøkonomiske faktorer

Når man skal vurdere tallene, skal man naturligvis være opmærksom på, at brug af fritidsordninger kan hænge sammen med andre forhold end etnicitet.

Tabel 3 viser således, hvordan forældrebetalingen påvirker benyttelsen af fritidstilbud.

## HVEM KOMMER I FRITIDSORDNING?

**Tabel 3. Andel børn i fritidstilbud fordelt på alder og forældrebetaling**

| Forældrebetaling<br>i kr. omregnet til<br>12 mdr. | Barnets alder                |      |      |      |      |       |       |
|---|------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|
|   | 5 år                         | 6 år | 7 år | 8 år | 9 år | 10 år | 11 år |
|   | Pct. af børn i fritidstilbud |      |      |      |      |       |       |
| Under 1000  | 20                           | 92   | 93   | 90   | 83   | 71    | 52    |
| 1001-1200   | 20                           | 89   | 91   | 86   | 71   | 42    | 29    |
| 1201-1400   | 20                           | 90   | 89   | 85   | 71   | 44    | 31    |
| 1301-1600   | 20                           | 92   | 92   | 87   | 74   | 46    | 37    |
| 1401-1800   | 20                           | 90   | 89   | 82   | 66   | 41    | 28    |
| 1801 eller mere                                   | 18                           | 87   | 89   | 84   | 68   | 30    | 10    |
| I alt   | 20                           | 91   | 91   | 86   | 73   | 47    | 34    |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata og tal fra Statistikbanken.

Det ses, at en høj forældrebetaling især har betydning for de lidt ældre børn. Jo ældre barnet bliver, jo flere vælger fritidstilbuddet fra, hvis der er høje takster.<sup>2</sup> Tabel 4 viser sammenhængen mellem indkomst og benyttelse af fritidstilbud

**Tabel 4. Andel børn i fritidstilbud fordelt på alder og ækvivalensindkomst**

| Familiens<br>ækvivalensindkomst<br>i kr. | Barnets alder                |      |      |      |      |       |       |
|--|------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|
|  | 5 år                         | 6 år | 7 år | 8 år | 9 år | 10 år | 11 år |
|  | Pct. af børn i fritidstilbud |      |      |      |      |       |       |
| Under 50.000                             | 16                           | 76   | 79   | 79   | 65   | 47    | 34    |
| 50-100.000                               | 16                           | 79   | 83   | 78   | 68   | 43    | 35    |
| 100-150.000                              | 18                           | 82   | 82   | 80   | 69   | 44    | 34    |
| 150-200.000                              | 18                           | 84   | 85   | 79   | 67   | 42    | 31    |
| 200-250.000                              | 19                           | 89   | 88   | 81   | 66   | 41    | 28    |
| 250-300.000                              | 21                           | 93   | 92   | 86   | 70   | 42    | 29    |
| 300-350.000                              | 21                           | 95   | 95   | 89   | 74   | 47    | 32    |
| 350-400.000                              | 21                           | 96   | 96   | 92   | 78   | 50    | 36    |
| 400-450.000                              | 22                           | 96   | 97   | 94   | 81   | 55    | 40    |
| 450-500.000                              | 22                           | 97   | 97   | 95   | 84   | 59    | 44    |
| 500-600.000                              | 21                           | 96   | 97   | 94   | 83   | 60    | 48    |
| 600-700.000                              | 21                           | 97   | 97   | 96   | 86   | 61    | 48    |
| 700-800.000                              | 21                           | 98   | 98   | 96   | 88   | 61    | 50    |
| 800-900.000                              | 18                           | 97   | 97   | 96   | 85   | 64    | 51    |
| 900-1000000                              | 21                           | 98   | 97   | 95   | 90   | 65    | 47    |
| Over 1 mill kr.                          | 24                           | 97   | 98   | 94   | 86   | 60    | 48    |
| I alt                                    | 20                           | 91   | 91   | 86   | 73   | 47    | 34    |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

<sup>2</sup> Det bemærkes, at benyttelsen af fritidstilbud for de ældre aldersgrupper også vil være påvirket af, hvilke andre tilbud, der er til denne gruppe.

## HVEM KOMMER I FRITIDSORDNING?

Det ses igen, at økonomien påvirker brugen af fritidsordninger. Jo lavere indkomst, jo flere fravælger fritidsordninger.

Det skal bemærkes, at tabel 4 bygger på *ækvivalensindkomsten*. Den beregnes på en sådan måde, at familiestørrelsen indgår. For jo flere personer, der er i familien, jo flere penge skal den bruge til daglige fornødenheder. Ser vi derimod på den skala, der anvendes i forhold til økonomisk friplads i dagtilbud og SFO, tager man ikke hensyn til familiens størrelse. En familie med to voksne, der hver tjener 23.400 kr. mdl. (2019-niveau), kan således ikke få friplads. Derimod skal en enlig forsørger, der tjener 23.400 kr., kun betale 31 pct. af fuld pris. Fripladsreglerne hjælper med andre ord ikke almindelige lavindkomstfamilier, hvis der er to voksne i familien.

Endelig viser tabel 5, hvordan sammenhængen er mellem familiens uddannelsesniveau og brug af fritidsordninger.

**Tabel 5. Andel børn i fritidstilbud fordelt på alder og højeste uddannelsesniveau blandt forældrene**

| Familiens højeste uddannelse | Barnets alder                |      |      |      |      |       |       |
|------------------------------|------------------------------|------|------|------|------|-------|-------|
|                              | 5 år                         | 6 år | 7 år | 8 år | 9 år | 10 år | 11 år |
|                              | Pct. af børn i fritidstilbud |      |      |      |      |       |       |
| Kun folkeskole               | 17                           | 80   | 83   | 79   | 68   | 46    | 35    |
| Student                      | 20                           | 85   | 86   | 80   | 69   | 47    | 36    |
| Erhvervs­mæssig, kort videre | 19                           | 89   | 89   | 83   | 68   | 43    | 30    |
| Mellemlang Bachelor          | 20                           | 93   | 93   | 88   | 72   | 44    | 31    |
| Lang                         | 21                           | 95   | 96   | 93   | 83   | 57    | 45    |
| I alt                        | 20                           | 91   | 91   | 86   | 73   | 47    | 34    |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Det ses, at børn af højtuddannede forældre kommer mest i fritidsordning.

## 2.4. Fritidstilbud og tilhørsforhold til udsat boligområde

Tabel 6 viser sammenhængen mellem brug af fritidstilbud og bopæl i et udsat boligområde (jf. Transport- og boligministeriets liste), hvis vi samtidig inddrager den etniske baggrund.

**Tabel 6. Andel 6-årige i fritidstilbud fordelt på udvalgte etniske grupper og evt. bopæl i udsat boligområde**

|             | Ikke i udsat boligområde         | Udsat boligområde | I alt |
|-------------|----------------------------------|-------------------|-------|
|             | Pct. af 6-årige i fritidsordning |                   |       |
| Danmark     | 93                               | 78                | 92    |
| Østeuropa   | 80                               | 60                | 78    |
| Tyrkiet     | 81                               | 63                | 79    |
| Somalia     | 77                               | 66                | 72    |
| Afghanistan | 73                               | 63                | 71    |
| Irak        | 75                               | 55                | 69    |
| Pakistan    | 64                               | 36                | 60    |
| Syrien      | 74                               | 69                | 73    |
| I alt       | 91                               | 66                | 91    |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Det ses, at børn fra nogle af de etniske minoriteter ofte har væsentligt lavere brug af fritidstilbud end børn uden for de udsatte boligområder.

## 2.5. Diskussion

Går man nogle årtier tilbage, blev fritidshjem og klubber anset som vigtige redskaber til at *integrere* samfundets svage grupper. Fritidstilbuddene var en vigtig del af den forebyggende indsats, der skulle give skolebørn og unge sunde fritidsinteresser, så de ikke lod sig friste af kriminalitet, stoffer m.v.

I dag er det som om, den integrerende funktion er vendt på hovedet, så man snarere kan tale om, at fritidstilbuddene medvirker til at *ekskudere* de svage grupper. I de første skoleår har langt de fleste børn et fælles fritidsliv med udgangspunkt i SFO eller fritidshjem, men en lille gruppe er ikke med i dette fællesskab, og denne lille gruppe består overvejende af børn fra lavindkomstfamilier, børn fra de etniske minoriteter og børn fra familier med lavt uddannelsesniveau. Tabel 7 viser nogle forskelle mellem den gruppe 6-7 årige, som kommer i fritidstilbud og den gruppe, som ikke er i SFO/fritidshjem.

## HVEM KOMMER I FRITIDSORDNING?

**Tabel 7. Nogle parametre for levevilkår for 6-7 årige i fritidsordninger og 6-7 årige uden for fritidsordninger. Hele landet.**

|   | 6-7 årige i fritidstilbud | 6-7 årige, der ikke er i fritidstilbud |
|---|---------------------------|--|
| Gennemsnitlig ækvivalensindkomst                                      | 306.572 kr.               | 220.422 kr.                            |
| Andel der bor i alment etagebyggeri                                   | 7 pct.                    | 15 pct.                                |
| Andel med ikke-vestlig etnisk baggrund                                | 6 pct.                    | 20 pct.                                |
| Andel hvis mor har en svag arbejdsmarkedstilknytning                  | 15 pct.                   | 33 pct.                                |
| Andel fra familier, der ikke har nogen uddannelse ud over folkeskolen | 7 pct.                    | 17 pct.                                |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Forskellene bliver tydeligere, hvis vi sammenligner børn inden for samme kommune. Tabel 8 viser således en sammenligning for Københavns kommune.

**Tabel 8. Nogle parametre for levevilkår for 6-7 årige i fritidsordninger og 6-7 årige uden for fritidsordninger. Københavns kommune**

|   | 6-7 årige i fritidstilbud | 6-7 årige, der ikke er i fritidstilbud |
|---|---------------------------|--|
| Gennemsnitlig ækvivalensindkomst                                      | 307.110 kr.               | 183.850 kr.                            |
| Andel der bor i alment etagebyggeri                                   | 19 pct.                   | 59 pct.                                |
| Andel med ikke-vestlig etnisk baggrund                                | 12 pct.                   | 47 pct.                                |
| Andel hvis mor har en svag arbejdsmarkedstilknytning                  | 18 pct.                   | 46 pct.                                |
| Andel fra familier, der ikke har nogen uddannelse ud over folkeskolen | 7 pct.                    | 22 pct.                                |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Tabel 9 viser de tilsvarende tal for Odense kommune

## HVEM KOMMER I FRITIDSORDNING?

**Tabel 9. Nogle parametre for levevilkår for 6-7 årige i fritidsordninger og 6-7 årige uden for fritidsordninger. Odense kommune**

|   | 6-7 årige i fritidstilbud | 6-7 årige, der ikke er i fritidstilbud |
|---|---------------------------|--|
| Gennemsnitlig ækvivalensindkomst                                      | 292.816 kr.               | 189.613 kr.                            |
| Andel der bor i alment etagebyggeri                                   | 17 pct.                   | 35 pct.                                |
| Andel med ikke-vestlig etnisk baggrund                                | 15 pct.                   | 38 pct.                                |
| Andel hvis mor har en svag arbejdsmarkedstilknytning                  | 17 pct.                   | 45 pct.                                |
| Andel fra familier, der ikke har nogen uddannelse ud over folkeskolen | 7 pct.                    | 23 pct.                                |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Man kunne tænke sig, at fx den lavere ækvivalensindkomst i familier, der ikke bruger fritidsordninger, blot var en genspejling af den højere andel af børn fra de etniske minoriteter. Tabel 10 viser derfor, hvordan tallene ser ud, hvis vi ser på københavnske børn, der *ikke* kommer fra de etniske minoriteter.

**Tabel 10. Nogle parametre for levevilkår for 6-7 årige i fritidsordninger og 6-7 årige uden for fritidsordninger. Københavns kommune. Ikke børn fra de etniske minoriteter.**

|   | 6-7 årige i fritidstilbud | 6-7 årige, der ikke er i fritidstilbud |
|---|---------------------------|--|
| Gennemsnitlig ækvivalensindkomst                                      | 324.808 kr.               | 222.764 kr.                            |
| Andel der bor i alment etagebyggeri                                   | 12 pct.                   | 39 pct.                                |
| Andel hvis mor har en svag arbejdsmarkedstilknytning                  | 14 pct.                   | 35 pct.                                |
| Andel fra familier, der ikke har nogen uddannelse ud over folkeskolen | 5 pct.                    | 16 pct.                                |

Kilde: Egne beregninger på grundlag af registerdata.

Det ses, at forskellene fortsat genfindes, selv om man tager børn fra de etniske minoriteter fra.

Konklusionen er, at fritidsordningerne i dag giver en opdeling af børnene i to grupper:

- Det store flertal af børn, som er sammen efter skoletid i SFO, fritidshjem mv.
- Et mindretal, som ikke er med i fællesskabet med de andre børn efter skoletid. De etniske mindretal og børn fra familier med lave indkomster og lavt uddannelsesniveaue er klart overrepræsenteret i denne gruppe.

Blandt de etniske mindretal er det især børn med pakistansk baggrund, der ikke kommer i fritidsordning.